

WPP-I.410.240.2025.MC.1

Burmistrz Miasta Czarnków
Pl. Wolności 6
64-700 Czarnków

Dotyczy: zaopiniowania projektu planu ogólnego Gminy Miasta Czarnków wraz z prognozą oddziaływania na środowisko.

Na podstawie art. 54 ust. 1, w związku z art. 57 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112, z późn. zm.), *zwanej dalej ustawą o oś*

opiniuję

projekt planu ogólnego Gminy Miasta Czarnków wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, z następującymi uwagami:

1. Dla obszaru Natura 2000 Nadnoteckie Łęgi PLB300003 ustanowiono plan zadań ochronnych zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 20 czerwca 2017 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Nadnoteckie Łęgi PLB300003 (Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego z 2017 r. poz. 4760). Tereny objęte projektem planu ogólnego na ww. obszarze Natura 2000 obejmują głównie tereny łąk, nieużytki, tereny zadrzewione i zakrzewione, tereny podmokłe, zbiorniki wodne, starorzecza. Zgodnie z danymi pozyskanymi z Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, na ww. terenach znajdują się również liczne trwałe użytki zielone (TUZ) oraz trwałe użytki zielone wartościowe pod względem środowiskowym (TUZ). Należy zauważyć, że na części tych terenów projekt planu ogólnego wyznacza strefy 60 SN i 53 SN z profilami dodatkowymi „teren usług sportu i rekreacji, teren usług kultury i rozrywki, teren usług handlu detalicznego, teren usług gastronomii, teren usług turystyki, teren usług nauki, teren usług edukacji, teren usług zdrowia i pomocy społecznej, teren zieleni naturalnej, teren lasu”. Ponadto, na części terenów projekt planu wyznacza strefę gospodarczą 2 SP (cz. dz. 2556, 2654, 2655/1, 2655/2, 2658, 2659, 2660). Dodatkowo zwracam uwagę, że ww. obszary w ewidencji gruntów oznaczone są w większości jako łąki ŁIV i ŁV. Ponadto, zgodnie z dokumentacją do Planu Zadań Ochronnych dla obszaru Natura 2000 Nadnoteckie Łęgi PLB300003, w granicach strefy 60 SN znajduje się obszar występowania derkacza. Ponadto, ze względu na potencjał walorów przyrodniczych rzeki Noteć wraz z przyległymi obszarami łąkowymi i podmokłymi, a także zinventaryzowane na przedmiotowych terenach trwałe użytki zielone, z dużym prawdopodobieństwem można stwierdzić, że ww. tereny wyznaczone w projekcie planu jako 60SN, 53 SN i 2SP mogą stanowić siedliska również innych gatunków będących przedmiotami ochrony ww. obszaru Natura 2000. Należy zaznaczyć, że w ww. planie zadań ochronnych wskazano cele działań ochronnych. Jako działanie obligatoryjne wskazano ekstensywne użytkowanie kośne, kośno pastwiskowe lub pastwiskowe trwałych użytków zielonych oraz zachowanie siedliska lęgowego derkacza *Crex crex*, rycyka *Limosa limosa* i kulika wielkiego *Numenius arquata*

położonego na trwałych użytkach zielonych. Wskazano jednocześnie, że działanie to dotyczy wszystkich trwałych użytków zielonych na terenie obszaru Natura 2000. Wskazane tereny, na których wyznaczono strefy 60SN, 53 SN i 2SP obejmują tereny niezabudowane i nieprzekształcone, które w ewidencji gruntów stanowią w większości łąki. Ponadto, na podstawie danych dotyczących trwałych użytków zielonych pozyskanych w 2024 r. z Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa ustalono, że na ww. terenach znajdują się trwałe użytki zielone (TUZ) oraz trwałe użytki zielone wartościowe pod względem środowiskowym (TUZ cenny przyrodniczo). Mając na względzie charakter terenów, a także biologię i ekologię gatunków ptaków będących przedmiotami ochrony obszaru specjalnej ochrony ptaków Nadnoteckie Łęgi PLB300003, można z wysokim prawdopodobieństwem stwierdzić, że oprócz zinwentaryzowanego siedliska derkacza, ww. tereny stanowią potencjalne siedliska lęgowe i żerowania gatunków ptaków będących przedmiotami ochrony ww. obszaru Natura 2000, m.in.: rzyka *Limosa limosa* czy kulika wielkiego *Numenius arquata*. Tut. organ zwraca uwagę, że obszary na których zlokalizowano ww. strefy stanowią mozaikę siedlisk, w tym siedlisk polno-łąkowych oraz, co podnosi walory przyrodnicze analizowanego obszaru, i tworzy siedliska sprzyjające tworzeniu miejsc rozrodu i regularnego przebywania chronionych gatunków ptaków. Istnienie terenów niezabudowanych, nieprzekształconych umożliwia zachowanie ciągłości siedliskowej, utrzymanie równowagi ekosystemu. Wprowadzenie nowego zagospodarowania i coraz bardziej wzrastające przekształcenie terenu oparte na antropogenicznych zmianach środowiska, przyczyni się do zaburzenia stabilizacji procesów zachodzących w ekosystemie, odbywającej się stopniowo w trakcie postępującej sukcesji. Wprowadzenie planowanego przeznaczenia terenu z dużym prawdopodobieństwem spowoduje obniżenie jakości tych siedlisk co może uniemożliwić dalsze lęgi i żerowanie gatunków ptaków w tej części obszaru Natura 2000. Zabudowa i zagospodarowanie ww. terenów w obrębie trwałych użytków zielonych są sprzeczne z działaniami ochronnymi określonymi w planie zadań ochronnych ww. obszaru Natura 2000. Biorąc pod uwagę powyższe, w opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu realizacja ustaleń stref 60SN, 53 SN i 2SP w obrębie obszaru Natura 2000 Nadnoteckie Łęgi jest niezgodna z planem zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Nadnoteckie Łęgi PLB300003 i może znacząco negatywnie oddziaływać na cele i przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Nadnoteckie Łęgi PLB300003. Zgodnie z art. 55 ust. 2 ustawy o oś projekt, o którym mowa w art. 46 i art. 47 ust. 1, nie może zostać przyjęty, o ile nie zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 34 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, jeżeli ze strategicznej oceny oddziaływania na środowisko wynika, że może on znacząco negatywnie oddziaływać na obszar Natura 2000. Biorąc powyższe pod uwagę oraz uwzględniając potencjalne siedliska przedmiotów ochrony obszaru specjalnej ochrony ptaków Nadnoteckie Łęgi PLB300003 wskazuję, że dla ww. stref 53 SN i 60SN oraz dla części strefy 2 SP (w granicach cz. dz. 2556, 2654, 2655/1, 2655/2, 2658, 2659, 2660) należy rozważyć zmianę strefy planistycznej na strefę otwartą bez profili dodatkowych.

2. Dla obszaru Natura 2000 Dolina Noteci PLH300004 ustanowiono plan zadań ochronnych zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 28 kwietnia 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Noteci PLH300004 (Dz. Urz. Woj. Wlkp. z 2014 r. poz. 2924) zmieniony zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 24 listopada 2015 r. zmieniającym zarządzenie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Noteci PLH300004 (Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego z 2015 r. poz. 7256). Tereny objęte projektem planu ogólnego na ww. obszarze Natura 2000 obejmują głównie tereny użytkowane rolniczo, tereny łąk, nieużytki, tereny zadrzewione i zakrzewione, tereny podmokłe, zbiorniki wodne, starorzecza. Zgodnie z danymi pozyskanymi z Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, na ww. terenach znajdują się również liczne

trwałe użytki zielone (TUZ) oraz trwałe użytki zielone wartościowe pod względem środowiskowym (TUZ). Zwracam uwagę, że na części tych terenów projekt planu ogólnego wyznacza strefy 60 SN i 53 SN z profilami dodatkowymi „teren usług sportu i rekreacji, teren usług kultury i rozrywki, teren usług handlu detalicznego, teren usług gastronomii, teren usług turystyki, teren usług nauki, teren usług edukacji, teren usług zdrowia i pomocy społecznej, teren zieleni naturalnej, teren lasu”. Ponadto, na części terenów projekt planu wyznacza strefę gospodarczą 2 SP (cz. dz. 2556, 2654, 2655/1, 2655/2, 2658, 2659, 2660). Dodatkowo zwracam uwagę, że ww. obszary w ewidencji gruntów oznaczone są w większości jako łąki ŁIV i ŁV. Ponadto, na podstawie wyników inwentaryzacji wykonanej przez Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej w 2010 r. oraz dokumentacji do planu zadań ochronnych specjalnego obszaru ochrony siedlisk Dolina Noteci PLH300004 (2013 r.) tutejszy organ ustalił, że w północno-wschodniej części terenu wyznaczonego jako 60 SN znajduje się siedliska przyrodnicze 3150 Starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nymphaeion*, *Potamion*, natomiast na ww. fragmencie strefy 2SP (cz. dz. 2556, 2654, 2655/1, 2655/2, 2658, 2659, 2660) znajdują się płaty siedliska przyrodniczego 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*). Ponadto, zgodnie z ww. dokumentacją, na terenie strefy 6SO, która dopuszcza profil dodatkowy „zieleni urządzona” znajdują się następujące siedliska przyrodnicze: 3150 Starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nymphaeion*, *Potamion*, 3270 Zalewane muliste brzegi rzek z roślinnością *Chenopodion rubri p.p.* i *Bidention p.p.*, 6430 Ziołorośla górskie (*Adenostylion alliariae*) i ziołorośla nadrzeczne (*Convolvuletaria sepium*), 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*) i olsy źródłiskowe; natomiast z gatunków zwierząt będących przedmiotami ochrony przedmiotowego obszaru Natura 2000 zinwentaryzowano wydrę. Ponadto, na podstawie danych dotyczących trwałych użytków zielonych pozyskanych w 2024 r. z Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa ustalono, że na większości ww. terenów znajdują się trwałe użytki zielone (TUZ) oraz trwałe użytki zielone wartościowe pod względem środowiskowym (TUZ cenny przyrodniczo). Ww. tereny są niezabudowane i nieprzekształcone, położone w bliskim sąsiedztwie rzeki Noteć, ponadto w ewidencji gruntów stanowią w większości łąki. Na terenach ww. siedlisk przyrodniczych, projekt planu ogólnego ustala strefy 60 SN i 53 SN, 2SP oraz 6SO, dla której jako profil dodatkowy ustalono „teren zieleni urządzonej”. Planowane przeznaczenie terenów oraz realizacja ustaleń dodatkowego profilu w postaci zieleni urządzonej może doprowadzić do zniszczenia ww. siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków będących przedmiotami ochrony. Co więcej, należy zauważyć, że możliwość realizacji zieleni urządzonej może spowodować pojawienie się ekspansywnych gatunków obcych, które w przyszłości mogą przyczynić się do rozpoczęcia sukcesji na terenach ww. siedlisk przyrodniczych. Biorąc powyższe pod uwagę, stwierdzono, że nie można wykluczyć znacząco negatywnego oddziaływania na ww. przedmioty ochrony specjalnego obszaru ochrony siedlisk Dolina Noteci PLH300004. Zgodnie z art. 55 ust. 2 ustawy ooŚ projekt, o którym mowa w art. 46 i art. 47 ust. 1, nie może zostać przyjęty, o ile nie zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 34 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, jeżeli ze strategicznej oceny oddziaływania na środowisko wynika, że może on znacząco negatywnie oddziaływać na obszar Natura 2000. W związku z powyższym wskazuję, że dla ww. stref 53 SN i 2SP oraz dla części strefy 2 SP (w granicach cz. dz. 2556, 2654, 2655/1, 2655/2, 2658, 2659, 2660) należy rozważyć zmianę strefy planistycznej na strefę otwartą bez profili dodatkowych, natomiast dla strefy 6SO należy rozważyć usunięcie profilu dodatkowego.

3. W związku z pkt. 1 i 2 niniejszej opinii projekt planu ogólnego należy doprowadzić do zgodności z Planami Zadań Ochronnych ustanowionymi dla obszaru specjalnej ochrony ptaków Nadnoteckie Łęgi PLB300003 oraz specjalnego obszaru ochrony siedlisk Dolina Noteci PLH300004, o którym mowa powyżej.
4. W prognozie proszę określić, przeanalizować i ocenić przewidywane oddziaływanie realizacji ustaleń projektu planu ogólnego na cele i przedmioty ochrony obszaru specjalnej

ochrony ptaków Nadnoteckie Łęgi PLB300003 oraz specjalnego obszaru ochrony siedlisk Dolina Noteci PLH300004, a także na integralność obszarów i spójność sieci. W przypadku stwierdzenia negatywnego oddziaływania, proszę w prognozie przedstawić rozwiązania mające na celu zapobieganie, ograniczenie lub kompensację przyrodniczą ewentualnych negatywnych oddziaływań. Ponadto proszę dokonać szczegółowej analizy zgodności ustaleń projektu planu z planem zadań ochronnych ustanowionym dla ww. obszaru Natura 2000.

5. W odniesieniu do obszaru chronionego krajobrazu w prognozie wymieniono zakazy zawarte w art. 23 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. 2024 poz. 1478). Obowiązującym aktem prawnym dla obszaru chronionego krajobrazu „Dolina Noteci” jest rozporządzenie nr 5/98 Wojewody Piłskiego z dnia 15 maja 1998 r. w sprawie ustanowienia obszarów chronionego krajobrazu w województwie piłskim (Dz. Urz. Woj. Piłskiego Nr 13, poz. 83), utrzymane w mocy obwieszczeniem Wojewody Wielkopolskiego z dnia 24 marca 1999 r. (Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego Nr 14, poz. 246). Zwracam uwagę, że zakazy ustanowione dla ww. obszaru chronionego krajobrazu utraciły moc na podstawie art. 11 ustawy z dnia 7 grudnia 2000 r. o zmianie ustawy o ochronie przyrody (Dz. U. z 2001 r. Nr 3, poz. 21), jednak na podstawie art. 7 cytowanej ustawy obszar chronionego krajobrazu stał się obszarem chronionego krajobrazu w rozumieniu tej ustawy, a następnie na podstawie art. 153 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. 2021 r. poz. 916) stał się obszarem chronionego krajobrazu w rozumieniu tej ustawy, stąd rozpatrywany obszar chronionego krajobrazu wciąż funkcjonuje, jako forma ochrony przyrody. W związku z tym ocenę wpływu ustaleń planu ogólnego należy odnieść do celu ochrony zawartego w art. 23 w ustawie o ochronie przyrody.
6. W prognozie nie określono, nie przeanalizowano i nie oceniono przewidywanego oddziaływania na środowisko większości stref planistycznych oraz ich ustaleń, skupiając się jedynie pobieżnie na ogólnej ocenie i analizie projektu planu jako całości nie odnosząc się m.in. do pozostałych ustaleń projektu planu. W związku z tym prognozę należy uzupełnić o ocenę i analizę przewidywanego oddziaływania na poszczególne komponenty środowiska. Przy czym informuję, że prognoza powinna przedstawiać analizę potencjalnych oddziaływań ustaleń projektu planu ogólnego w formie opisowej wraz z merytorycznym uzasadnieniem i odpowiednimi wnioskami wynikającymi z tej analizy. W przypadku stwierdzenia braku znaczących oddziaływań na wybrane komponenty środowiska prognoza winna zawierać taką informację wraz z odpowiednim uzasadnieniem. Przy czym informuję, że w przypadkach gdy organ opracowujący projekt dokumentu nie posiada szczegółowych informacji na temat planowanych na danym obszarze przedsięwzięć, ocena oddziaływania na środowisko powinna mieć charakter prognostyczny, wskazywać możliwe do wystąpienia oddziaływania, uwzględniając różne warianty realizacji przedsięwzięcia, przede wszystkim najbardziej niekorzystne dla środowiska oraz lokalne uwarunkowania środowiskowe i przestrzenne obszaru, na którym będą realizowane. Pomocne w takiej sytuacji może być korzystanie z informacji dotyczących inwestycji o podobnym charakterze i skali [R. Bednarek (red.), Strategiczna ocena oddziaływania na środowisko w planowaniu przestrzennym, Poznań 2012, s. 50]. Ponadto, zgodnie z art. 51 ust. 2 pkt 3 lit. a ustawy o ośw. w prognozie proszę przedstawić rozwiązania mające na celu zapobieganie i ograniczanie negatywnych oddziaływań na środowisko mogących być rezultatem ustaleń projektu planu ogólnego.
7. Zwracam uwagę, że w granicach przedmiotowej gminy przebiegają korytarze ekologiczne GKPnC-16 Lasy Nadnoteckie, GKPnC-17 Dolina Noteci oraz GKPnC-7B Środkowa Dolina Noteci, a także obszar istotny dla ptaków podczas migracji i gniazdowania w Wielkopolsce „Dolina Noteci”. Prognoza nie zawiera analizy i oceny przewidywanego oddziaływania ustaleń projektu planu ogólnego na ww. korytarze ekologiczne i obszar, należy zatem uzupełnić prognozę w ww. zakresie.
8. Zwracam uwagę, że na terenie Miasta Czarnków zlokalizowana jest rzeka Noteć. W związku z powyższym proszę przeanalizować i ocenić wpływ realizacji ustaleń projektu planu na zwierzęta i rośliny związane ze środowiskiem wodnym, w tym na płazy, mogące

- występować na obszarze opracowania. W przypadku stwierdzenia negatywnego oddziaływania, proszę przedstawić rozwiązania mające na celu zapobieganie, ograniczenie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań.
9. Informuję, że na terenie Miasta Czarnków zlokalizowane są trwałe użytki zielone (TUZ) oraz trwałe użytki zielone wartościowe pod względem środowiskowym (TUZ), zgodnie z danymi pozyskanymi z Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. W związku z tym, określając, analizując i oceniając przewidywane oddziaływanie na środowisko, w szczególności na różnorodność biologiczną, rośliny i zwierzęta w prognozie proszę odnieść się do wpływu realizacji ustaleń projektu planu ogólnego na trwałe użytki zielone. W przedmiotowej analizie proszę również odnieść się do zagadnienia związanego z utrzymaniem trwałych użytków zielonych, zgodnie z informacjami dostępnymi na stronie internetowej www.gov.pl/web/arimr/utrzymanie-trwalych-uzytkow-zielonych-tuz-w-tym-wyznaczonych-jako-wartosciowe-pod-wzgledem-srodowiskowym-tuz-c-17. Dodatkowo zwracam uwagę, że trwałe użytki zielone (TUZ) oraz trwałe użytki zielone wartościowe pod względem środowiskowym zinwentaryzowano w granicach ww. stref planistycznych 60SN, 53 SN i 2SP.
 10. W projekcie planu jako profil dodatkowy dla części terenów SU wskazano „teren elektrowni słonecznej”. Zwracam uwagę, że w przypadku realizacji inwestycji związanych z budową instalacji fotowoltaicznych, oprócz wskazanych w prognozie należy zastosować również inne odpowiednie działania minimalizujące negatywny wpływ ww. inwestycji na środowisko m.in. w przypadku obsiewu powierzchni biologicznie czynnej zespołu instalacji fotowoltaicznych nie używać gatunków roślin obcego pochodzenia; w przypadku gdy na etapie funkcjonowania instalacji fotowoltaicznych planuje się koszenie terenu, to dla ochrony ptaków lęgowych należy planować koszenia poza okresem lęgowym ptaków, który dla większości gatunków ptaków przypada przeciętnie od 1 marca do 31 lipca; a także do okresów migracji płazów, który dla większości gatunków płazów w Polsce przypada przeciętnie od 15 lutego do końca maja (migracja wiosenna) oraz od 15 sierpnia do końca października (migracja jesienna).
 11. W prognozie proszę wyjaśnić, czy wyznaczając strefy cmentarzy (SC) uwzględniono zapisy rozporządzenia Ministra Gospodarki Komunalnej z dnia 25 sierpnia 1959 r. w sprawie określenia, jakie tereny pod względem sanitarnym są odpowiednie na cmentarze (Dz. U. z 1959 r. Nr 52, poz. 315) oraz rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 7 marca 2008 r. w sprawie wymagań, jakie muszą spełniać cmentarze, groby i inne miejsca pochówku zwłok i szczątków (Dz. U. z 2008 r. Nr 48, poz. 284) w odniesieniu do lokalizacji obszaru uzupełnienia zabudowy na i przy strefie cmentarzy w1SC-9SC. Zwracam uwagę, że na dalszym etapie planistycznym (sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego lub zmiany obowiązujących planów) należy uwzględnić ograniczenia wynikające z ww. rozporządzeń.
 12. W rozdziale 3.1 na str. 44 prognozy zapisano: „Zaleca się pozostawienie i wprowadzanie drzew i krzewów, ponieważ wpływają pozytywnie na jakość powietrza, zatrzymują pyły i tłumią hałas”. Informuję, że o ile zieleń izolacyjna stanowi skuteczny środek ograniczający niekorzystny wpływ w zakresie emisji substancji do powietrza, to jej skuteczność w zakresie ochrony przed hałasem jest ograniczona. W związku z powyższym, proszę zweryfikować informacje zawarte w prognozie oraz określić skuteczne działania w tym zakresie.
 13. W prognozie proszę określić, przeanalizować i ocenić przewidywane oddziaływanie skumulowane na środowisko, uwzględniając planowane strefy planistyczne o różnorodnych profilach funkcjonalnych, obecny i przyszły stopień intensywności zainwestowania, a także wzrost zapotrzebowania na korzystanie z zasobów środowiska oraz emisję substancji do środowiska wynikającą z realizacji i eksploatacji zaplanowanych zadań.
 14. Zmiany wprowadzone w poszczególnych rozdziałach prognozy proszę również uwzględnić w rozdziale 6 prognozy zatytułowanym „Streszczenie w języku niespecjalistycznym”.

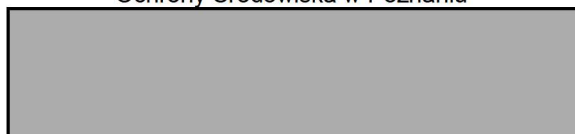
UZASADNIENIE

10.10.2025 r. wpłynął do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu wniosek, znak: AOS.6720.2.2024, o zaopiniowanie projektu planu ogólnego Gminy Miasta Czarnków z prognozą oddziaływania na środowisko. W toku postępowania przeanalizowano zgodność ustaleń projektu dokumentu z przepisami z zakresu ochrony środowiska oraz czy prognoza oddziaływania na środowisko zawiera informacje wymienione w art. 51 ust. 2 ustawy ooś.

Jednocześnie wskazuję, że zgodnie z art. 55 ust. 4 ustawy ooś organ opracowujący projekt dokumentu, w tym przypadku Burmistrz Miasta Czarnków, winien przekazać przyjęty plan ogólny Gminy Miasta Czarnków wraz z podsumowaniem, o którym mowa w art. 55 ust. 3 ustawy ooś, właściwym organom, o których mowa w art. 57 i 58 ustawy ooś, w tym regionalnemu dyrektorowi ochrony środowiska, w którym należy m.in. zawrzeć informację, w jaki sposób została wzięta pod uwagę i w jakim zakresie została uwzględniona niniejsza opinia.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu wyrażając powyższą opinię o projekcie dokumentu wraz z prognozą zajął stanowisko w przedmiotowej sprawie. W sytuacji wprowadzenia do projektu planu ogólnego i prognozy, w toku dalszych prac poprzedzających uchwalenie planu, zmian istotnych z punktu widzenia możliwego oddziaływania na środowisko, należy przedstawić kompletne ich wersje w celu uzyskania ewentualnej ponownej opinii.

z up. Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Poznaniu



Sprawę prowadzi:

